



## Zapisnik sestanka s predstavniki OSIC-ev in ARRS-ja

<b>Namen sestanka:</b>	Pregled in reševanje problemov pri katalogizaciji, verifikaciji in vrednotenju bibliografskih enot, ki se upoštevajo pri vrednotenju raziskovalne uspešnosti
<b>Kraj/čas:</b>	ARRS, Ljubljana, 15. 12. 2022, od 10.00 do 13.30
<b>Prisotni predstavniki OSIC-ev:</b>	mag. Janez Jug (OSICD) dr. Doris Dekleva Smrekar, Petra Durini (OSICT) dr. Irena Sajovic, Barbara Bohar Bobnar (OSICN) dr. Kozma Ahačič, Simona Frankl (OSICH) mag. Simona Juvan (OSICB)
<b>Prisotni predstavniki ARRS-ja:</b>	dr. Jelka Fric Jekovec
<b>Prisotni predstavniki IZUM-a:</b>	Lidija Curk, Branko Kurnjek, mag. Apolonija Marolt Zupan

### Vsebina in dogovori

Predstavniki IZUM-a so pred sestankom zbrali odprta vprašanja, ki so jih pripravili OSIC-i, ARRS in IZUM ter jih, zbrane v enem dokumentu, še pred sestankom poslali vsem udeležencem. Ta dokument je bil na sestanku temeljno delovno gradivo.

#### 1. Pregled meril BIBLIO-C ter pobude ARRS glede Bibliografskih meril znanstvene in strokovne uspešnosti

OSIC-i so predstavili primere ocenjevanja nekaterih založb (glede na predlagana merila za uvrščanje založb na seznam BIBLIO-C), ki so jih pripravili za zadnjo decembrsko sejo ZSA.

IZUM je izpostavil problematiko vrednotenja monografij, ki smo jo odprli 29. 6. 2022 in ni bila do konca dorečena.

Glede bibliografskih meril je ARRS predlagal razmislek glede:

- tipov, ki bi vključevali študije primerov in pisma urednikom;

- odprave diskrepance med točkovanjem znanstvene monografije, krajše od 100 strani in poglavjem (daljšim od 15 oz. 30 strani) v znanstveni monografiji (2.01A);
- uvedbe različnega točkovanja odgovornega urednika, urednika področja in gostujočega urednika glede na predviden obseg dela ter razmislek glede funkcije pridruženega urednika;
- možnosti izpostavitve kakovostne monografske serije (za uvrstitev v nadpovprečno znanstveno uspešnost) zunaj presojanja po založbi (BIBLIO-C).

#### SKLEPI IN POJASNILA:

- Glede nadaljnje obravnave problematike vrednotenja znanstvenih monografij se najprej počaka na sprejetje meril za seznam BIBLIO-C.
- Novi tipi za študije primerov in pisma urednikov se za zdaj ne uvedejo (trenutno se oboje lahko uvršča med obstoječe tipe). Za drugačne rešitve so potrebni konkretni primeri.
- Ob naslednji spremembi bibliografskih meril se za znanstvene monografije, krajše od 100 strani, predlaga 40 točk (če glede obravnave celotne problematike vrednotenja znanstvenih monografij ne bo sprejeta nova rešitev).
- Glede sprememb pri točkovanju uredništev bi za obravnavo potrebovali konkretne primere.
- Za zdaj presoja nadpovprečne znanstvene uspešnosti ostaja preko založbe (seznam BIBLIO-C).

## 2. Prihajajoče spremembe v bazi JCR

Poleti je Clarivate Analytics objavil novico, da bodo leta 2023 vse revije, ki so vključene v Web of Science Core Collection, v bazi JCR prejele faktor vpliva (JIF – journal impact factor). To pomeni razširitev JIF iz baz SCIE in SSCI tudi na bazi AHCI in ESCI.

Članki v bazah SCIE in SSCI so v trenutno veljavnih bibliografskih merilih uvrščeni v kategorije 1A1–1A4 (40–300 točk), članki v bazi AHCI so uvrščeni v kategorijo 1B (40 točk), članki v bazi ESCI pa v kategorijo 1C (30 točk).

Treba je razmisliti, ali bo treba skladno s tem predlagati spremembo tudi v trenutno veljavnih bibliografskih merilih.

#### SKLEP:

- Najprej počakamo na uvedbo novih faktorjev vpliva in jih analiziramo. Šele po preučitvi se odločimo glede predloga sprememb v bibliografskih merilih.

### 3. Neustrezno določanje vrstilcev UDK

Avtorji, ki delujejo na dveh različnih področjih, imajo velikokrat pri člankih določen samo en vrstilec UDK (velikokrat ne tistega, ki odraža osnovno področje prispevka), zato se posledično takšno delo razvrsti v verifikacijo neustreznemu OSIC-u.

SKLEP:

- V takšnih primerih OSIC popravi vrstilec UDK v podpolju 675c z namenom, da se bo delo razvrstilo v ustrezni OSIC.

### 4. Vrednotenje standardov

Na OSIC se je obrnila avtorica mednarodnega ISO-standarda, ki meni, da bi ARRS moral ustrezno vrednotiti tudi standarde.

POJASNILO:

- Standardi se ne vnašajo v osebno bibliografijo. Lahko se vnese projekt avtorja, ki je bil osnova za izdelavo standarda.

### 5. Zborniki neizvedenih konferenc

Izpostavilo se je vprašanje obdelave in vrednotenja zbornikov znanstvenih konferenc, ki so objavljeni, kljub temu da konferenca (npr. zaradi covida) ni bila izvedena, vsebujejo pa celotne recenzirane prispevke.

SKLEP:

- Zbornik se lahko obdela in kategorizira.

### 6. Vrednotenje strokovnih publikacij

Raziskovalci opozarjajo, da je vrednotenje avtorstva za publikacije tipa 2.12 – Končno poročilo o rezultatih raziskav (2 točki strokovne uspešnosti) neustrezno v primerjavi s točkovanjem urednika za to isto publikacijo (10 točk strokovne uspešnosti).

Točkovanje uredništva namreč izhaja iz bibliografskih meril, kjer ni eksplicitno določeno, kakšen tip mora imeti monografija, da bi urednik prejel 10 strokovnih točk, zato 10 strokovnih točk prejmejo uredniki vseh monografij, ki glede na bibliografska merila ne ustrezajo pogojem 2F, 2I.

SKLEP:

- Predlaga se sprememba bibliografskih meril glede uredniških točk, ki spadajo v strokovno uspešnost (SU) z navedbo, za katere tipe monografij uredniške točke ne veljajo.

## 7. Ponavljajoče se razstave

Knjižnice se soočajo s problematiko obdelave in vrednotenja razstav, ki se selijo na različne lokacije (gre za ponavljajoče se razstave iste vsebine). Zanima jih, ali lahko ima razstava, ki se seli, za vsako lokacijo svoj zapis in točke.

SKLEP:

- Ista razstava, postavljena v različnih krajih, se ne obdeluje za vsak kraj posebej. OSICH pripravi dopolnitev definicije za tip 3.12 – Razstava.

Zapisala: mag. Apolonija Marolt Zupan