



Zapisnik sestanka s predstavniki OSIC-ev in ARRS-ja

Namen sestanka:

Pregled in reševanje problemov pri katalogizaciji, verifikaciji in vrednotenju bibliografskih enot, ki se upoštevajo pri vrednotenju raziskovalne uspešnosti

Kraj/čas:

Sestanek na daljavo (Zoom), 16. 2. 2022, od 12.00 do 16.00

Prisotni predstavniki OSIC-ev:

mag. Janez Jug, dr. Tomaž Krpič, mag. Boštjan Mur (OSICD)
dr. Doris Dekleva Smrekar, Petra Durini (OSICT)
mag. Irena Sajovic (OSICN)
dr. Tomaž Bartol, mag. Simona Juvan (OSICB)
dr. Andrej Kastrin, Irena Janjić (OSICM)
dr. Gregor Pobežin, Martin Grum, Marjana Benčina, Simona Frankl (OSICH)

Prisotni predstavniki ARRS-ja:

dr. Primož Pristovšek

Prisotni predstavniki IZUM-a:

Lidija Curk, Branko Kurnjek, Darinka Šeško, mag. Apolonija Marolt Zupan

Vsebina in dogovori

Predstavniki IZUM-a so pred sestankom zbrali vprašanja, predloge in pripombe OSIC-ev in jih, zbrane v enem dokumentu, pred sestankom predali udeležencem. Ta dokument je bil na sestanku temeljno delovno gradivo. Udeleženci so zbrane probleme obravnavali po vrstnem redu in pri obravnavanih točkah sprejeli sklep ali podali pojasnilo.

Pred obravnavo točk dnevnega reda sestanka smo pregledali do zdaj sprejete sklepe glede sprememb v dokumentih *Tipologija dokumentov/del za vodenje bibliografij v sistemu COBISS* in *Dodatna navodila za katalogizacijo bibliografskih enot, ki se upoštevajo pri vrednotenju*

raziskovalne uspešnosti. Sprejet je bil sklep o tem, katere spremembe na osnovi sklepov zadnjih sestankov bodo objavljene v naslednji verziji obeh dokumentov.

Pregledali smo tudi naloge na osnovi sklepov decembrskega sestanka. OSICH je preučil baze s področja humanistike in izpostavil pet baz, pri katerih je treba narediti analizo pokritosti z drugimi bazami. OSICD bo pridobil mnenje zunanjih strokovnjakov glede predloga meril za dopolnjevanje seznama BIBLIO-D in ga poslal drugim OSIC-em v presojo.

1. Tipi 1.03, 1.20 in 1.21

OSIC-i so izpostavili problematiko vrednotenja uvodnikov, polemik in komentarjev (tip 1.20 ali 1.21), objavljenih v znanstvenih revijah. Tipa 1.20 in 1.21 se uvrščata pod strokovno uspešnost (2 točki), tudi če gre za objave v znanstvenih revijah (indeksiranih v bazah podatkov s seznama BIBLIO-A), kratki znanstveni prispevki (tip 1.03), ki so objavljeni v istih revijah, pa so ovrednoteni z znanstvenimi točkami (še posebej ta razlika pride do izraza v revijah, ki so v bazah Web of Science in Scopus, kjer lahko članek tipa 1.03 doseže tudi 100 in več znanstvenih točk). Izkazalo se je, da je v takšnih primerih razlika v točkovanju pri tipih 1.20 in 1.21 v primerjavi s tipom 1.03 prevelika.

SKLEP:

- Problematika gre v razmislek in bo obravnavana na naslednjem sestanku.

2. Predlog novega tipa za znanstvene članke

V zadnjem času se pojavlja vedno več znanstvenih člankov, ki ne vsebujejo celotne sheme IMRAD, ampak obravnavajo le posamezne elemente raziskave. V preteklosti je bilo takšnih člankov še razmeroma malo in so običajno uvrščeni v katerega izmed obstoječih tipov. Glede na vedno večjo količino in pomen tovrstnih znanstvenih prispevkov pa kaže, da bi bilo treba zanje oblikovati nov tip.

SKLEP:

- OSIC-i do naslednjega sestanka preverijo nujnost oblikovanja novega tipa za znanstvene članke ter predlagajo definicijo in način vrednotenja. Glede na značilnosti znanstvenega objavljanja po posameznih vedah bi uskladili skupni sklep.

3. Tip 1.06 (vabljen predavanje)

Še zmeraj se pojavljajo problemi vabljenih predavanj, saj se kljub jasni definiciji še vedno pojavljajo zahteve po vnosu tipa za vabljen predavanje pri množici predavanj, kjer avtor predloži vabilo oz. podatek, da so ga na konferenco povabili (kljub temu da ima takšna vabila recimo polovica udeležencev). Pojavilo se je tudi vprašanje, kolikšen delež predavanj je lahko označen kot vabljen predavanje.

SKLEP:

- Zaenkrat se deleži ne bodo določali.

4. Konferenčni prispevki na spletu

OSIC-i so izpostavili problematiko konferenčnih prispevkov na spletu, kjer povezave na prispevke v bibliografskih zapisih ne pripeljejo do besedila prispevka (vmes je potrebnih več klikov ali pa so zahtevana dodatna gesla ali posebne prijave za dostop do konference ali zbornika). V veliko zapisih za konferenčne prispevke povezave na prispevke čez čas postanejo nedelujoče.

Drugi problem predstavljajo prispevki, ki so objavljeni na portalu [ConfTool: conference management software](#), ne pa na spletni strani konference. Konferenčna spletna stran in konferenčni prispevki so torej na popolnoma različnih spletnih mestih. Pojavljajo se vprašanja, ali je bibliografski zapis ustrezen in lahko ima tip 2.31, čeprav na spletni strani konference ni programa in prispevkov.

Tretji problem predstavljajo zborniki, ki še niso izšli, so pa na spletu prispevki s konference že na voljo. Težava nastane, kadar se dokazila o recenziranosti nanašajo na prispevke, ki bodo objavljeni v zborniku, ne pa na prispevke, ki so objavljeni na spletu.

SKLEPI:

- Glede problema nedostopnosti prispevkov s konferenc IZUM preveri, kakšna je možnost, da bi se prispevki s konferenc dodajali tudi v slovenske repozitorije.
- Kadar so podatki o konferenci objavljeni na portalu ConfTool, se (če so tam objavljeni tudi prispevki) zapis za konferenčno stran naredi na osnovi podatkov o konferenci na portalu ConfTool. V podpolje 856u se vnese povezava na spletno stran konference, ki je na portalu ConfTool, in tudi povezava na uradno spletno stran konference.
- Glede zbornikov, ki še niso izšli, je (če recenziranost za prispevke na spletu ni izkazana) za vnos tipa dela treba počakati na izid zbornika.

5. Predstavitev dela OSIC-ev na konferenci COBISS 2022

IZUM je predstavil idejo, da bi predstavniki OSIC-ev s prispevkom na konferenci COBISS 2022 predstavili delo in poslanstvo OSIC-ev.

SKLEP:

- OSIC-i podpirajo idejo, da se predstavijo na konferenci COBISS 2022.

6. Monografije

OSICH je predlagal obravnavo problematike monografij.

SKLEP:

- OSICH bo poslal izhodišča problematike monografij, ki jih bomo obravnavali na naslednjem sestanku.

7. Anketni vprašalniki

Iz ene izmed knjižnic je na predlog raziskovalke prišla pobuda, da bi v tip 2.15 spadali tudi izpolnjeni anketni vprašalniki.

SKLEP:

- Izpolnjeni anketni vprašalniki ne spadajo v osebno bibliografijo.
- Razmisliti je treba o dopolnitvi dodatnih navodil s primeri, kaj vse ne spada v osebno bibliografijo.

Zapisala: mag. Apolonija Marolt Zupan

Maribor, 25. 3. 2022